КОПИЯ

Дело № 1-39-2615/2024

УИД: 86MS0079-01-2024-009389-38

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Сургут 12 сентября 2024 года

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 15 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Панков А.Ю., при секретаре судебного заседания Кондратьевой Н.А., с участием:

государственных обвинителей – помощников прокурора г. Сургута Шабалиной С.В., Десятова А.Е.,

подсудимого Сенченко Н.Е.,

защитника – адвоката Коган Д.В., представившего удостоверение № 1366 от 04.07.2018 г., ордер № 1410 от 22.08.2024 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Сенченко Николая Евгеньевича, ...:

- 21.12.2015 Сургутским районным судом ХМАО-Югры по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима; постановлением Советского районного суда г. Омска Омской области от 07.04.2017 заменена не отбытая часть наказания в виде лишения свободы на 9 месяцев 14 дней ограничения свободы, 18.04.2017 освобожден из мест лишения свободы; 19.01.2018 года снят с учета по отбытии ограничения свободы;

- 15.02.2024 Сургутским районным судом ХМАО-Югры по ч.1 ст. 318 УК РФ к 2 годам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев с возложением обязанностей;

мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Сенченко Н.Е. совершил покушение на кражу в г. Сургуте при следующих обстоятельствах.

19.04.2024 в период времени с 13 часов 30 минут до 14 часов 22 минуты, находясь в ... расположенном в ..., реализуя противоправный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, осознавая неправомерность своих действий, непосредственно направленных на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего ... будучи уверенным в том, что его противоправные действия останутся незамеченными, с целью тайного хищения чужого имущества и обращения его в свою пользу, воспользовавшись тем, что за его преступными действиями никто не наблюдает, и не может пресечь его преступные намерения, путем свободного доступа со стеллажа, расположенного в вышеуказанном торговом зале магазина похитил товарно-материальные ценности, принадлежащие ... а именно: футболку мужскую охра «CORDILLERO» размер 48, закупочной стоимостью 1249 рублей 17 копеек, брюки мужские «DEMIX» коричневого цвета размер 50, закупочной стоимостью 2082 рубля 05 копеек, общей стоимостью 3331 рубль 67 копеек, которые Сенченко Н.Е. находясь в ... спрятал под надетую на нем куртку и джинсы, и 19.04.2024 около 14 часов 22 минуты покинул помещение торгового зала указанного магазина, минуя кассовую зону, без оплаты стоимости похищенного товара. Однако Сенченко Н.Е. свои преступные действия до конца довести не смог по независящим от него обстоятельствам, так как сразу после выхода из торгового зала ... был задержан сотрудником данного магазина. Таким образом, своими умышленными действиями Сенченко Н.Е. мог причинить ... материальный ущерб на сумму 3331 рубль 67 копеек.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Сенченко Н.Е. и его защитник ходатайствовали о применении особого порядка судебного разбирательства, в соответствии со ст.314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый Сенченко Н.Е. согласился с предъявленным обвинением, признал себя виновным в совершении инкриминируемого преступления в полном объёме, поддержал ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Сенченко Н.Е. пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, при этом он осознаёт характер и последствия заявленного ходатайства, ему понятно, что приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном порядке, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Защитник подсудимого не возражал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего ... в судебном заседании не участвовал, извещен надлежащим образом, не возражал против особого порядка судебного разбирательства, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

На основании ч.2 ст.249 УПК РФ, с учётом мнения сторон, не возражавших против рассмотрения дела в отсутствие представителя потерпевшего, судья считает возможным провести судебное разбирательство в их отсутствие.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Учитывая мнения представителя потерпевшего, государственного обвинителя и защитника, на основании ст.ст.314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку для этого все требования закона соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый Сенченко Н.Е., суд считает обоснованным и подтвержденным собранными по делу доказательствами.

Действия подсудимого Сенченко Н.Е. суд квалифицирует по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации – как покушение на кражу, тайное хищение чужого имущества, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, в соответствии с п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд относит активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, выразившееся в добровольной выдаче товара, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему: принесение ему извинений.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд относит признание вины, как в ходе дознания, так и в ходе судебного следствия, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении престарелого, страдающего хроническим заболеванием отца и бабушки, имеющей инвалидность, которые нуждаются в постоянном уходе.

Обстоятельством, отягчающим наказание в соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ суд признает наличие рецидива преступлений, поскольку на момент совершения преступления Сенченко Н.Е. судим за совершение умышленного тяжкого преступления.

В этой связи при назначении наказания суд учитывает положения ч.2 ст.68 УК РФ.

У судьи отсутствуют основания для изменения категории преступления, совершённого подсудимым, на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, поскольку данное преступление уже относится к категории небольшой тяжести.

При назначении наказания судья, в соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, личность подсудимого, который имеет постоянное место жительства, по которому сотрудниками полиции характеризуется отрицательно, со стороны соседей характеризуется положительно, по последнему месту работы характеризуется положительно, на диспансерном учёте у врача-психиатра и психиатра-нарколога не состоит, судим, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи. Как установлено в судебном заседании подсудимый холост, имеет на иждивении престарелого, страдающего хроническим заболеванием отца и бабушку, имеющую инвалидность, которые нуждаются в постоянном уходе.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения подсудимым новых преступлений, как предусмотрено ч.2 ст.43 УК РФ, суд полагает справедливым назначить ему наказание в виде лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ, учитывая наличие ряда смягчающих обстоятельств, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему: принесение ему извинений, наличия на иждивении отца и бабушки, которые нуждаются в постоянном уходе, имеющему постоянное место жительства, по которому подсудимый сотрудниками полиции характеризуется отрицательно, со стороны соседей характеризуется положительно, по последнему месту работы характеризуется положительно, имеющему со слов постоянное место работы, признания вины и раскаяние подсудимого в содеянном, суд считает возможным назначить подсудимому Сенченко Н.Е. лишение свободы условно, без реального отбывания наказания.

Оснований для применения положений ст. 53.1 УК РФ суд не усматривает, поскольку Сенченко Н.Е. ранее неоднократно судим.

Основания для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ отсутствуют, поскольку у подсудимого помимо смягчающих обстоятельств имеется отягчающее обстоятельство.

При определении срока наказания суд учитывает положения ч. 3 ст. 66 УК РФ, в соответствии с которыми срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за оконченное преступление.

При назначении наказания судья учитывает положения ч.5 ст.62 УК РФ, согласно которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном гл.40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Оснований для применения к подсудимому положений ст.64 УК РФ судья не усматривает, поскольку в деле отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления.

Оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ не имеется.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, судом не установлено.

Рассматриваемое преступления совершено Сенченко Н.Е. после вынесения приговора Сургутским районным судом ХМАО-Югры от 15.02.2024, по которому последнему назначено наказание в виде лишения свободы условно с испытательным сроком.

Вместе с тем согласно п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 N 18 "О судебной практике отмены условного осуждения или продления испытательного срока" при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое умышленное преступление небольшой тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и последующего преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока (как условно осужденный в период испытательного срока себя вел, выполнял ли возложенные на него обязанности, нарушал ли общественный порядок).

Судом установлено, что осужденный Сенченко Н.Е. за период отбывания наказания в виде лишения свободы условно с испытательным сроком не допустил нарушения порядка и условий отбывания наказания, 21.08.2024 уведомил уголовно-исполнительную инспекцию о смене места проживания и убытии для проживания в г. Тюмень.

Таким образом оснований для отмены Сенченко Н.Е. условного осуждения на основании ч. 4 ст. 74 УК РФ не имеется.

В связи с этим приговор Сургутского районного суда ХМАО-Югры от 15.02.2024 в отношении подсудимого Сенченко Н.Е. надлежит исполнять самостоятельно.

Вещественные доказательства: футболку мужскую охра «CORDILLERO» размер 48, брюки мужские «DEMIX» коричневого цвета размер 50, возвращенные под сохранную расписку владельцу - представителю потерпевшего ... – оставить у законного владельца;

- компакт-диск на котором имеются фрагменты видеозаписи за 19.04.2024 – хранить в материалах уголовного дела.

 Гражданский иск не заявлен.

 Вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.304, 307, 308, 309, 316, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Сенченко Николая Евгеньевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 2 (два) года.

В период отбытия испытательного срока возложить на Сенченко Н.Е. исполнение следующих обязанностей: встать на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённого, не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого, регулярно один раз в месяц являться в указанный орган на регистрацию.

Приговор Сургутского районного суда ХМАО-Югры от 15.02.2024 в отношении подсудимого Сенченко Н.Е. исполнять самостоятельно.

Меру пресечения в отношении Сенченко Н.Е. оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: футболку мужскую охра «CORDILLERO» размер 48, брюки мужские «DEMIX» коричневого цвета размер 50, возвращенные под сохранную расписку владельцу - представителю потерпевшего ... – оставить у законного владельца;

- компакт-диск на котором имеются фрагменты видеозаписи за 19.04.2024 – хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня получения им копии приговора, через мирового судью судебного участка № 15 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры.

 В случае подачи апелляционного представления либо апелляционной жалобы, затрагивающих интересы осужденного, он вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в течение 15 суток со дня вручения ему копии апелляционного представления либо апелляционной жалобы.

Мировой судья ... А.Ю. Панков

...